

Vonnisnummer
Repertoriumnummer 1784
Datum van uitspraak 26/03/2020
Rolnummer A/20/00675

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Rechtsmiddelen

--

**Ondernemingsrechtbank
ANTWERPEN,
afdeling HASSELT**

Vonnis

Tweede kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

WAE NEWCO BV, 3500 HASSELT, HENDRIK VAN VELDEKESINGEL 150/70, met ondernemingsnummer : 0504.885.394;

Eiseres op verzet, die niet verschijnt en niemand voor haar;

TEGEN :

FONDS BESTAANSZEKERHEID VAN DE METAALVERWERKENDE NIJVERHEID, 1000 BRUSSEL, RAVENSTEINGALERIJ 27/B7, met ondernemingsnummer 0855.690.646;

Verweerder op verzet, die niet verschijnt en niemand voor haar;

IN AANWEZIGHEID VAN :

Mr. P. SCHRUERS, advocaat te 3500 HASSELT, KEMPISCHE KAAI 7C/1.01, in zijn hoedanigheid van curator van **WAE NEWCO BV**, 3500 HASSELT, HENDRIK VAN VELDEKESINGEL 150/70, met ondernemingsnummer : 0504.885.394, daartoe aangesteld bij vonnis van 05/03/2020;

Curator, die verschijnt q.q.;

LPF I SICAV SIF S.A. – THE EQUITY POWER FUND, vennootschap naar Luxemburgs recht, met zetel te L-1468 LUXEMBURG, RUE ERASME 16, ingeschreven in het Luxemburgs handelsregister onder het nummer B151371;

Eerste vrijwillig tussenkomende partij, die verschijnt door mr. A. GHIJSEBRECHTS, advocaat te 2018 ANTWERPEN, DESGUINLEI 214;

DE BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van financiën, met kabinet te 1000 BRUSSEL, WETSTRAAT 12, met ondernemingsnummer 0308.357.159, op vervolging en benaarstiging van de adviseur invordering – ontvanger van het team invordering Brasschaat, de adviseur invordering – ontvanger van het team invordering RP Antwerpen 5, de adviseur invordering – ontvanger van het team invordering RP Hasselt 1, die woont kiest op het kantoor van de Adviseur-generaal – Gewestelijk directeur van het Regionaal Invorderingscetrum ANTWERPEN 1, gevestigd te 2000 ANTWERPEN, AMCA – ITALIËLEI 4 BUS 9;

Tweede vrijwillig tussenkomende partij, die verschijnt door mr. S. STULENS loco mr. F. RÉARD, advocaat te 3700 TONGEREN, KOGELSTRAAT 19.

1. PROCEDURE

Bij verstekvonnis van 05/03/2020 werd het faillissement uitgesproken van **WAE NEWCO BV**, 3500 HASSELT, HENDRIK VAN VELDEKESINGEL 150/70, met ondernemingsnummer : 0504.885.394. Mr. P. SCHRUERS werd aangesteld als curator. De heer L. BOESMANS werd aangesteld als rechter-commissaris.

Bij dagvaarding betekend op 10/03/2020 tekende WAE NEWCO BV verzet aan tegen het faillissementsvonnis.

Het dossier werd ingeleid ter zitting van 19/03/2020. Op deze zitting verschenen en werden gehoord :

- de heer L. DEWAEGENAERE, bestuurder van WAE NEWCO BV;
- Mr. P. SCHRUERS, curator q.q., die een verslag met stukken neerlegde;
- de heer L. BOESMANS, rechter-commissaris.

Het dossier werd uitgesteld met één week.

Op de zitting van 26/03/2020 verschenen en werden gehoord:

- mr. P. SCHRUERS, curator q.q., die een aangepast verslag met stukken neerlegde;
- mr. A. GHIJSEBRECHTS namens LPF I SICAV SIF S.A. – THE EQUITY POWER FUND, die een verzoekschrift vrijwillige tussenkomst met stukken neerlegde;
- mr. S. STULENS namens de BELGISCHE STAAT, die een verzoekschrift vrijwillige tussenkomst met stukken neerlegde;
- mevrouw H. CLAES, rechter-commissaris ad hoc.

Het openbaar ministerie achtte het niet dienstig om advies te verlenen.

Artikelen 2, 30-37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken werden nageleefd.

2. VORDERINGEN

WAE NEWCO BV vordert:

“Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn advies.

Het vonnis van 5 maart 2020 van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt, gekend onder rolnummer O/20/00094 teniet te doen en vervolgens:

Vast te stellen dat de faillissementsvoorwaarden niet zijn voldaan en bijgevolg de initiële vordering van gedaagde af te wijzen als ongegrond;

Kosten als naar recht;

Het te vellen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal, zelfs van verzet, zonder borg en niettenstaande elk aanbod tot consignatie met bijzondere besteding en met uitsluiting van de kantonnering”

De raadsman van het FONDS VOOR DE BESTAANSZEKERHEID VAN DE METAALVERWERKENDE NIJVERHEID bevestigde bij brief van 18/03/2020 dat de schuldvordering van zijn cliënte inmiddels werd voldaan door WAE NEWCO BV, zodat deze zich naar de wijsheid gedraagt met betrekking tot het verzet.

De rechter-commissaris en de vrijwillig tussenkomende partijen menen dat het verzet ongegrond is en het faillissement dient te worden bevestigd.

3. BEOORDELING

3.0 VOORAF – AANGAANDE DE ZITTING VAN 26/03/2020

Op de zitting van 19/03/2020 verscheen WAE NEWCO BV, eiseres op verzet, door haar bestuurder, de heer DE WAEGENAERE. Volgens zijn toelichting zou de raadsman van WAE NEWCO BV zich niet ter zitting begeven omwille van de Covid 19-crisis. Door de curator werd toegelicht dat er zich een deontologisch probleem stelde en dat de raadsman van WAE NEWCO BV (mr. Y. STEVERLYNCK) op last van de stafhouder niet mocht verschijnen.

Op de zitting van 26/03/2020 verscheen niemand voor WAE NEWCO BV.

De curator lichtte toe dat hij op de vooravond van de zitting gecontacteerd werd door mr. STEVERLYNCK met de vraag om ter zitting van 26/03/2020 aan te dringen op een uitstel, zodat de deontologische kwestie kon worden uitgeklaard.

De rechtbank vond het niet opportuun om in te gaan op het verzoek tot uitstel. Het deontologische probleem deed zich klaarblijkelijk reeds eerder voor, zodat WAE NEWCO BV afdoend en tijdig in de gelegenheid was om daaraan desgewenst te remediëren. Niets verhinderde overigens dat WAE NEWCO BV zich ter zitting van 26/03/2020 opnieuw liet vertegenwoordigen door haar bestuurder (al was het maar om het verzoek tot uitstel te formuleren en toe te lichten).

Het dossier werd behandeld in afwezigheid van WAE NEWCO BV en van het FONDS BESTAANSZEKERHEID VAN DE METAALVERWERKENDE NIVJERHEID.

3.1 ONTVANKELIJKHEID

De vordering in verzet werd tijdig en regelmatig naar vorm en inhoud ingesteld. Partijen betwisten dit niet. De rechtbank ziet geen redenen om ambtshalve een grond van onontvankelijkheid in te roepen.

3.2 GEGRONDHEID

3.2.1

Voor de faillietverklaring van een schuldenaar moet krachtens artikel XX.99 WER voldaan zijn aan de volgende voorwaarden: (i) de betrokkene moet ondernemer zijn en (ii) hij moet op duurzame wijze opgehouden hebben te betalen en zijn krediet moet geschokt zijn.

Beide voorwaarden moeten worden beoordeeld op het ogenblik van de faillietverklaring.

De feiten die van later dateren en meer bepaald de nieuwe bereidheid van schuldeisers of vennoten om de schuldpositie van de gefailleerde te verlichten zijn dan irrelevant voor de beoordeling van de gegrondheid van het rechtsmiddel, tenzij deze feiten van vroeger dateren maar eerst na de faillietverklaring werden meegedeeld, of tenzij deze een ander of beter licht werpen op de gekende feiten van voor het faillissement en in zoverre als relevant in aanmerking worden genomen.

In geval van hoger beroep of verzet mag de rechter dus in principe geen rekening houden

met de vermogenstoestand van de gefailleerde na het vonnis van faillietverklaring.

3.2.2

De faillissementswetgeving raakt de openbare orde.

Conform artikel XX.7 WER onderzoekt de rechtbank ambtshalve alle omstandigheden die relevant zijn voor de insolventieprocedure.

WAE NEWCO BV meent dat haar verzet ipso facto gegrond is omdat zij de schuldeiser heeft betaald die initieel de dagvaarding in faillissement lanceerde. Deze redenering is niet correct.

De rechtbank moet alle relevante gegevens en omstandigheden onderzoeken in hoofde van WAE NEWCO BV om te beoordelen of de faillissementsvoorwaarden in haar hoofde voldaan waren op 05/03/2020.

3.2.3

Uit de uiteenzetting ter zitting en uit de voorgebrachte stukken blijkt dat WAE NEWCO BV op duurzame wijze heeft opgehouden te betalen en dat haar krediet geschokt is.

Er werd reeds van twaalf verschillende schuldeisers een aangifte van schuldvordering ontvangen, voor een totaal bedrag van € 14.348.713,05.

Daaronder vallen als belangrijkste vorderingen te noteren:

(a) LFP I SICAV SIV S.A. (eerste vrijwillig tussenkomende partij)	€ 4.001.028,75
(b) de Belgische staat (tweede vrijwillig tussenkomende partij)	€ 9.904.793,31
(c) RSZ	€ 356.680,81
(d) URBAN CAPITAL GROUP NV	€ 53.003,49

De rechtbank analyseert de onderscheiden vorderingen als volgt.

a. LFP I SICAV SIV S.A.

De hoofdsom van de vordering betreft een bedrag van € 3.000.000,00 uit hoofde van een leningsovereenkomst die tussen WAE NEWCO BV en LFP I SICAV SIV S.A. werd gesloten op

19/05/2016.

WAE NEWCO BV diende de lening terug te betalen uiterlijk op 19/05/2019. Zij werd op 06/09/2019 aangemaand om te betalen. Bij gebreke van betaling legde LPF I SICAV SIF S.A. op 03/10/2019 een verzoekschrift neer tot het bekomen van een Europees Betalingsbevel, welk bevel volgde op 09/10/2019 en uitvoerbaar werd verklaard op 25/11/2019.

Vermeerderd met conventionele schadevergoeding, kosten en interesten, bedraagt de vordering van LPF I SICAV SIV S.A. inmiddels € 4.001.028,75.

LPF I SICAV SIF S.A. heeft nog geen gedwongen uitvoering van het Europees Betalingsbevel benaarstigd, nu haar instrumenterend gerechtsdeurwaarder bevestigde dat de zetel te Hasselt een fictieve zetel betreft, en in Brecht alleen een kantoorgebouw werd aangetroffen met de vermelding van de NV op (stuk 4 bundel LPF I).

Over de vordering van LPF I SICAV SIF S.A. zette de heer DEWAEGENAERE ter zitting van 19/03/2020 uiteen dat hij zelf aandeelhouder is van dit fonds, en dat hij in onmin leeft met de huidige raad van bestuur. Er zou evenwel een voldoende meerderheid van aandeelhouders zijn die instemt om de vordering opzichtens WAE NEWCO BV niet-opeisbaar te stellen, aldus de heer DEWAEGENAERE. Daartoe dient evenwel de raad van bestuur te worden vervangen, hetgeen procedures in Luxemburg vergt.

De curator merkt terecht op dat de bestuurders vooralsnog geldig gemandateerd zijn, en er (tot op heden en alleszins niet op 05/03/2020) geen uitstel van betaling werd verleend.

WAE NEWCO BV is bijgevolg in gebreke om een opeisbaarbare vordering van 4 miljoen euro te voldoen.

Alleen al daaruit blijkt afdoende dat de faillissementsvoorwaarden vervuld zijn in haar hoofde.

b. de Belgische Staat

De Belgische Staat stelt schuldeiser te zijn voor een gekend bedrag van afgerond 9,9 miljoen euro.

Daarnaast merkt zij op dat zij op 27/08/2018 beslag onder derden legde in handen van WAE NEWCO BV, waarop deze bij verklaring derde beslagene dd. 11/09/2018 meedeelde per

31/12/2019 een bedrag van € 2.733.879,44 verschuldigd te zijn aan beslagene Levi DEWAEGENAERE. Bij brief van 05/02/2020 werd dit bedrag opgevraagd bij WAE NEWCO BV, maar deze verleende geen gevolg aan het verzoek tot betalen.

Tenslotte wijst zij er op dat zij op 23/10/2019 opnieuw bewarend beslag onder derden legde in handen van WAE NEWCO BV voor een schuld in hoofde van LEVI DEWAEGENAERE en zijn echtgenote ten bedrage van € 3.078.753,28, waarna WAE NEWCO BV geen verklaring van derde-beslagene aflegde. Daardoor riskeert WAE NEWCO BV medeschuldenaar te worden verklaard voor deze schuld.

Hiervoor ligt evenwel geen beschikking van de beslagrechter voor, zodat deze vordering alleszins momenteel niet het karakter van een opeisbare schuld heeft.

Met betrekking tot de schuld van 9,9 miljoen euro verduidelijkt de curator dat uit zijn overleg met de vertegenwoordigers van WAE NEWCO BV is gebleken dat een deel van deze vordering zou vallen onder een gehomologeerd reorganisatieplan ingevolge een WCO-procedure die WAE NEWCO BV doorliep voor afdeling Antwerpen van deze rechtbank (plan gehomologeerd bij arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 16/03/2018).

Het zou de bedrijfsvoorheffing uit 2014 en 2015 betreffen voor een bedrag van ongeveer € 116.000,00 (stuk 32 curator, mail van mr. STEVERLYNCK namens WAE NEWCO BV).

Volgens de Belgische Staat zou dit plan vervallen zijn omdat aan één van de voorwaarden, namelijk een betaling aan de heer DEWAEGENAERE zelf, niet werd voldaan.

Er ligt evenwel geen vonnis tot intrekking of herroeping van het gehomologeerde plan voor, zodat deze redenering niet kan worden gevolgd.

Daarnaast heeft de vordering van de Belgische Staat betrekking op drie bijzondere rekeningen BTW waarover bezwaren hangende zijn, aldus WAE NEWCO BV (stuk 32 curator, mail van mr. STEVERLYNCK).

Rest slechts een bedrag van € 30.000,00 uit hoofde van recent vervallen bedrijfsvoorheffing, waar een BTW-tegoed van € 620.000,00 tegenover zou staan, zodat WAE NEWCO BV (volgens eigen zeggen) per saldo een tegoed op de fiscus heeft van € 590.000,00.

De rechtbank oordeelt dat de situatie van de schuldvordering van de fiscus op heden onvoldoende duidelijk is om er rechtsgevolgen uit af te leiden omtrent de toestand van WAE NEWCO BV.

De stukken van de fiscus laten niet toe te onderzoeken welk deel van haar vordering daadwerkelijk opeisbaar is.

De rechtbank acht het evenwel niet opportuun om hierover verdere stukken op te vragen, nu zij voor het overige over afdoende gegevens beschikt om de faillissementsvoorwaarden te beoordelen.

De vordering van de fiscus wordt daarbij buiten beschouwing gelaten.

c. RSZ

Met betrekking tot de RSZ blijkt eveneens het gros van de ingediende vordering van € 356.680,81 onder het reorganisatieplan dd. 17 september 2015 te vallen (waarin de vordering van de RSZ voor € 214.831,30 in hoofdsom werd opgenomen, stuk 9 curator).

Uit de aangifte van de RSZ blijkt evenwel dat de bijdragen niet betaald werden voor het eerste kwartaal 2016 verder sedert het derde en vierde kwartaal 2019. Dit resulteert in een hoofdsom van achterstallige bijdragen (zonder opslagen, interesten en kosten) van € 51.264,72.

Minstens dit bedrag valt niet onder het reorganisatieplan, is opeisbaar, en WAE NEWCO BV is in gebreke om het te voldoen.

d. Urban Capital Group NV

URBAN CAPITAL GROUP NV (aangifte voor € 53.003,49) betreft, net als

OVE INVESTMENTS NV (aangifte voor € 2.989,51),
URBAN CAPITAL PROPERTY DEVELOPMENT NV (aangifte voor € 67,01),
UC PROPERTY DEVELOPMENT EEMAN NV (aangifte voor € 1,00) en
URBAN CAPITAL HOLDING NV (aangifte voor € 1,00)

vennootschappen verbonden met de persoon van de heer DEWAEGENAERE.

De aangiftes van schuldvordering werden ingediend door de voorlopige bewindvoerders die over de vennootschappen werd aangesteld door de voorzitter van ondernemingsrechtbank

Antwerpen.

Zij betreffen rekeningcourant-verhoudingen tussen de verschillende vennootschappen enerzijds en WAE NEWCO BV anderzijds.

De aangegeven bedragen corresponderen met de boekhoudkundige stukken die de boekhouder van WAE NEWCO BV op 24/03/2020 aan de curator bezorgde.

De werkelijke cijfers liggen allicht veel hoger.

Zulks blijkt uit de analyse van de rekeninguittreksels door de voorlopige bewindvoerders (stuk 26 curator), die concluderen dat er vanuit URBAN CAPITAL HOLDING in totaal € 1.054.566,40 aan WAE NEWCO NV werd overgemaakt, vanuit URBAN CAPITAL GROUP voor € 60.503,98 en vanuit URBAN CAPITAL PROPERTY DEVELOPMENT NV voor € 167.828,93. Ook uit het verslag van de voorlopige bewindvoerders (stuk 30 curator) blijkt dat uit deze vennootschappen zeer veel geld ten behoeve van WAE NEWCO BV werd aangewend.

Met betrekking tot de rekeningcourant-verhoudingen stelt WAE NEWCO BV dat deze 'going concern' niet opeisbaar werden gesteld tussen de verschillende vennootschappen.

WAE NEWCO BV gaat er daarbij aan voorbij dat de voorlopig bewindvoerders over de andere vennootschappen sedert 28/06/2019 (vruchteloos) proberen de activa van deze vennootschappen te vergaren (stuk 30 curator).

Ook hier geldt dat minstens een € 55.000,00 opeisbare vorderingen niet kan worden voldaan door WAE NEWCO BV.

3.2.4

Door de curator werden geen banktegoeden aangetroffen van WAE NEWCO BV. Bij zijn afstapping te Brecht (een gehuurd bedrijfspand) werden burelen, een productieruimte en een magazijnruimte aangetroffen, waarin zich ongeveer 130 toestellen zouden bevinden.

De vorderingen die op de actiefzijde van de balans van WAE NEWCO BV zijn opgenomen, betreffen in hoofdszaak sponsorcontracten o.m. met de Belgische voetbalbond, maar die niet met WAE NEWCO BV werden afgesloten, doch met WAEGENER NV, die op dat ogenblik reeds failliet was.

3.2.5

WAE NEWCO BV beschikte op 05/03/2020 duidelijk over onvoldoende financiële middelen om haar opeisbare schuldvorderingen te voldoen, hetgeen geen tijdelijk of op redelijke termijn overbrugbaar probleem blijkt.

3.2.6

Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat het verzet ongegrond is.

BESLISSING :

De rechtbank, beslist :

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verleent akte aan LPF I SICAV SIF S.A. – THE EQUITY POWER FUND en aan de Belgische Staat van hun vrijwillige tussenkomst;

Verklaart de vordering van eiseres op verzet ontvankelijk maar ongegrond;

Veroordeelt eiseres op verzet tot de kosten van het geding en stelt vast dat verweerder op verzet geen kosten heeft begroot.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande ieder rechtsmiddel en zonder borgstelling.

Aldus gewezen door de TWEEDE kamer van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt, samengesteld uit:

K. CORSUS, rechter,

M. COENEN, rechter in ondernemingszaken,

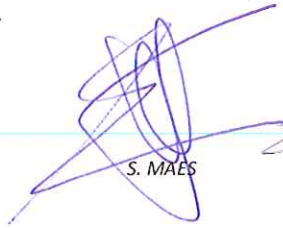
S. MAES, rechters in ondernemingszaken,

I. MANSHOVEN, griffier,

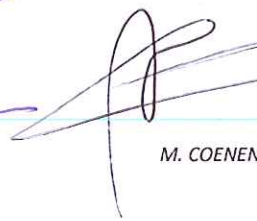
en uitgesproken in openbare zitting van diezelfde kamer op 26/03/2020 door K. CORSUS, rechter, bijgestaan door I. MANSHOVEN, griffier.



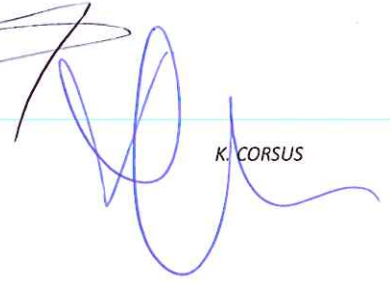
I. MANSHOVEN



S. MAËS



M. COENEN



K. CORSUS